

HARJUMAA MAAVARADE TEEMAPLANEERING

Avalikkuse kaasamine eskiislahenduse koostamiseks

PROTOKOLL

Veebiarutelu Microsoft Teamsi keskkonnas, 28.10.2024

Algusega kell 17:00

Osalejad: *Agnes Lihtsa, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (REM)*
Harry Kuivkaev, Kliimaministeerium (KLIM)
Erki Vaguri, inseneribüroo Steiger, konsultant
Kairi Mänd, Skepast&Puhkim (SKPK), konsultant
Aide Kaar, SKPK, konsultant
Marion Mets, SKPK, konsultant
Kuulajad ja arutelus osalejad veebis – nimekiri eraldi failis

Juhatas: *Agnes Lihtsa, REM*

Protokollis: *Marion Mets, konsultant*

PÄEVAKORD:

1. Teemaplaneeringu (edaspidi *TP*) eesmärk – *Agnes Lihtsa, REM*
2. Potentsiaalsete kaevandamisalade leidmise meetodika – *Agnes Lihtsa, REM*
3. Harju maakonna ehitusmaavarade varustuskindlus – *Harry Kuivkaev, KLIM*
4. Riigi huviga alad – *Harry Kuivkaev, KLIM*
5. Edasine protsess – *Agnes Lihtsa, REM*
6. Küsimused ja avatud arutelu

Küsimused ja arutelu

Küsimus: Kui mõistlik on määrata madalamargilist kaevandusala väärtuslikule põllumaale?

Vastus (KLIM): tõenäoliselt me ühtki madalamargilist ala riigi huviga ei määratle. Juba olemasolevate põllumaade puhul ongi planeering sellises etapis, et saab kaasa rääkida.

Küsimus: Kui ma tahan tagasisidet anda, kuidas ma seda annan? Teen kirja, kuhu ma selle saadan?

Vastus (REM): Kirja võib saata kas meilile (agnes.lihtsa@agri.ee) või ministeeriumi üldmeilile (info@agri.ee). Pöörduda võib igal ajal. Kindlasti on avaliku väljapaneku ajal esitatud arvamused olulisemad, sest neile tuleb vastata, kas nendega arvestatakse või mitte, ja seda tuleb põhjendada. Muul ajal esitatud arvamustele vastatakse, kuid nende suhtes ei pea järgima planeerimisseadusest tulenevaid menetluse põhimõtteid.

Küsimus: Kui kiiresti mu kirjale vastatakse, 30 päeva?

Vastus (REM): Nii kiiresti kui võimalik. Praeguses kaasamise etapis, kui teavitati kinnistu omanikke ning neilt on tulnud kirju, on vastamise aeg olnud paar päeva.

Küsimus: Kas te teate, et Saue vallas on põhjavee kaitstus halb? Kaevandamise tõttu võib vee keemiline koostis muutuda ning on ka näiteid, et 1,5 km kaevandamisalast on põhjavee koostis rikunud.

Vastus (KLIM): Kuna praegu pole teada kaevandamistehnoloogiad, siis nii täpselt seda ei hinnata. Seda hinnatakse planeerimisprotsessile järgnevas kaevandamisloa menetluses, kus viiakse läbi hüdroteoloogiline uuring. Seal arvestatakse konkreetseid kaevandamistehnoloogiaid ning antakse hinnang võimalikele muutustele.

Küsimus: Kui meie põhjavesi saab kahjustada, kes meile selle kompenseerib? Kes maksab uue puurkaevu? Meie kaevu ei ole kaardikihil (veehaardealade kiht) peale märgitud, st et meie puurkaevu pole arvestatud.

Vastus (KLIM): Kui teie puurkaevu ei ole registris, siis me pole praegu seda osanud ka arvestada.

Küsimus: Kibuna külas asuva karjääri puhul on lähedal suvilarajoon. Vesi voolab lõpuks karjääri ja siis jääb ka kogu suvilarajoon kuivale.

Vastus (KLIM): Tegemist on maakonnaplaneeringuga, kus ei saa väga täpselt minna. Esmaseid mõjusid ja asjaolusid saab hinnata. Aga kui hakatakse pärast konkreetseid kaevandamisalasid taotlema, siis viiakse läbi põhjalikud uuringud. Kaardil näidatud riigi huviga alad ei tähenda, et seal igal alal kaevandatakse. Need kokkulepped, kus ja kuidas hakatakse kaevandama, jäävad järgmisse etappi.

Küsimus: Sinna lähedale jääb soo, mis seob praegu süsihappegaasi. Kui soo jääb kuivale – ja ta jääb kuivale –, siis hakkab sealt igasugu gaase eralduma, nt metaani. Kuidas on see kooskõlas roheeesmärkidega? Mulle on mõistetamatu, kuidas loodust ohverdatakse, põlismets ja kooslus läheb kaevandamise alla.

Vastus (KLIM): Me ei tee seda kergekäeliselt, me teeme põhjalikku tööd ja analüüsime, kuhu kaevandamist planeerida. Praegu on joonistatud esmased alad – lõplikult jäävad väiksed alad (idas u 100 ha, läänes u 50 ha), kus määratakse riigi huvi.

Küsimus: Märgitud on kaasamise alad ja riigi huviga alad. Mida tähendab „kaasamise ala“?

Vastus (REM): See näitab puhvrit, mis ulatuses inimesed personaalselt said teavituse. Teamsi vestlusaknas on öeldud, et Vahi küla elanikke ei kaasatud. Kaasati küll, aga paraku on kaasamise kanal eesti.ee, mis on seotud inimese e-posti aadressiga. Kaasatavaid oli umbes 4000. Sellisel teavitamisel on oma probleemid, nt Google keskkonnas läksid teated rämpsposti. Teated ilmusid ka ajalehes Harju Elu, Facebookis, kohalikes lehtedes jne. Oleme proovinud teavitada nii laialt kui võimalik.

Küsimus: Kas kaasamise alal kaevandamist ei tehta?

Vastus (REM): Ei, võimalik kaevandamise ala on lilla joonega kontuur.

Küsimus: Maardu küla lubjakivi kaevanduse kohta. Kui suure huviga ala see võiks olla, kas tuleb juba majad müüki panna?

Vastus (KLIM): Me ei ole prioriteetsust veel määrama hakanud ning ei oska veel öelda, mis huvi sellele alale jääb. Ida pool tuleb leida u 100 ha riigi huviga alasid. Me oleme käinud KOVides juba kaks korda rääkimas ning nad juba on oma arvamuse andnud. KOVid on kaasatud ning teeme tihedat koostööd.

Küsimus: Kas praegu on viimane moment, kus rahvast kaasatakse? Kas praegu peab jutt käima läbi KOVi? Millal prioriteetid võiksid selguda?

Vastus (REM): Puudutatud isikute kaasamist tuleb mitmel korral, tänane üritus on esimene. Üks on eskiisi avalikustamine, planeeringulahendus saadetakse ka personaalselt puudutatud isikutele arvamuse avaldamiseks. KOV on ka kohalik kogukond. Me tahame, et kokkulepe saaks selline, et kõik oleks sellega nõus. Täna ei oska öelda, kas me tutvustame prioriseerimist enne eskiislahenduse tutvustamist.

Küsimus: Kuidas kompenseeritakse kinnisvara väärtuse langus? Kuu kestab kaevandamine, kuidas ala taastatakse?

Vastus (KLIM): Me saame ja tahame ka alade piire nihutada vastavalt sellele, et leida sotsiaalne kokkulepe. Kompenseerimise osas on KLIMil töös kohaliku tasu eelnõu, kus makstakse tasu lähedal asuvate elamute omanikele (sarnaselt tuulikutele). Kuu kaevandatakse, mis tehnoloogiaga – see selgub kõik järgmises etapis. Selle planeeringuga me nii täpselt minna ei saa. Samas on ka plaanis teha kirjalik juhised, et kui kuskile hakatakse kaevandamiseks luba taotlema, siis on esmasel suunised ja soovitusel olemas. Kinnisvara väärtust mõjutab igasugune tegevus, planeeringuga üritame piire nii palju nihutada, et mõju oleks minimaalne või olematu. Ühiskondlikult peaks olema mõju minimaalne.

Küsimus: Kas on kavatsus ka maamaksu vähendada?

Vastus (KLIM): Praeguses etapis me ei tule nendele aladele kaevandama. Eramaadega saab uurida või kaevandada ainult omaniku nõusolekul.

Küsimus: Kaardirakenduses võiksid olla näidatud maavarade mahud ning ka alade suurused.

Vastus (KLIM): Kaardirakenduses on ala suurused ja eelduslikud mahud näidatud. Näiteks Jägala 3 ala suurus on 206 ha, kokku otsitakse ida osas 100 ha.

Vastus (REM): Veebilehel peaks olema tabel numbritega, millest lähtuvalt on varustuskindlus leitud. Võtame arvesse, et numbrid ilmestavad hästi otsitavaid alasid ja lahendust.

Küsimus: Mis aja kohta käib 50 ha? Mina olen Natura ala omanik, kus on nahkhiired, kes on väga tundlikud kõikide häiringute suhtes. Hüüru ala puhul algab riigi huviga ala seal, kus asub Natura ala piir.

Vastus (KLIM): Planeeringu eesmärk on leida alad ja varud aastani 2050. Töörühmas on esindatud ka KLIMi elurikkuse ja looduskaitse osakond, samuti hinnatakse looduskeskkonna mõjusid. Täpne mõju hindamine tuleb järgmistes etappides.

Vastus (konsultant): Nahkhiired on väga tundlikud ning neile avalduvat mõju peab liigieksperit käsitlema. Praegu ei ole selge, mis alad jäävad ja mis mitte ning millal ja mis tehnoloogiatega

kaevandama hakatakse. Liigispetsiifiline hindamine viiakse läbi järgmises etapis. Ehk kui esitatakse kaevandamisloa taotlus alale, siis hinnatakse täpsemalt, kas ja kuidas on võimalik kaevandamine nii, et nahkhiirtele olulist mõju ei avalduks.

Vastus (KLIM): Planeering ei anna ühtki kaevandamisluba! Planeering määrab, kus on leitud esmane kokkulepe, kus oleks võimalik kaevandamine, kui tingimused sobivad ja mõjud on hinnatud. Planeering hakkab mõjutama seda etappi, kus KOV ei ole nõus kaevandamisega – sel juhul pöörduakse praegu valitsuse poole ja valitsus võib riigi huvist lähtudes otsustada.

Küsimus: Ma elan Kolga aleviku juures Kuusalu vallas. Kui täna on juba KOVidega koostööd tehtud, siis miks üldse selliseid alasid kaardile märkida, kus pole võimalik kokkulepet saavutada?

Vastus (REM): Koostöö KOVidega ei ole olnud kooskõlastamine. Oleme saanud alasid korrigeerida õiguslikel alustel, mitte kellegi eelduslikel teadmistel. See on oluline, et oleks selge jälgitavus, kuidas on lahenduseni jõutud.

Vastus (konsultant): Kui kaardil lülitada sisse piiranguid näitav kiht ning rohelised-kollased alad, siis on näha, et alade sees kogu ulatuses kaevandada ei saa.

Küsimus: Ma ei suuda näha, kuidas te suudate kaasata ja kõik etapid läbida järgmise aasta jooksul.

Vastus (konsultant): Järgmiste kuude jooksul jõuame kaasamiste kaudu kompromissini, mis on sotsiaalselt aktsepteeritav. Järgmiste kuude sisend on väga oluline selleks, et kokkulepeteni jõuda. KOVidega pole kooskõlastatud, vaid on tehtud koostööd. Siin tulevadki välja kõik aspektid, mida meie meetodika pole suutnud välja tuua. Lisaks paneb planeering paika tingimused, mida saab aladel arvestada. Ka eskiislahendus on veel tööprotsess, see pole veel valmis lahendus, ka siis on veel võimalik kaasata ja koostööd teha.

Küsimus: KOVist on mulle öeldud, et nad ei tea midagi.

Vastus (REM): KOVidele oleme tutvustanud, aga nad ilmselt teavad üsna vähe, kuna lahendus on algusjärgus. KOVid ei oska jagada inimestele selgitusi, loodetavasti suunavad nad ministeeriumi poole.

Küsimus: Kodulehele oleks vaja panna kuupäev, mis ajaks peaks olema ettepanekud ja arvamused olema esitatud kaasamise käigus.

Vastus (REM): Kuupäeva ei ole, sest tegemist ei ole ametliku planeerimisseaduses ette nähtud etappiga – see on täiendav kaasamine, mida ministeerium teeb. Sellel ei ole tähtaega. See, kuidas kaasamiskoosolekud lahendust mõjutavad, hakkab selguma. See on dünaamiline protsess.

Küsimus: Kuidagi võiks dünaamilisest protsessist puudutatud isikuid kursis hoida. Võib-olla täna osalejad enam edaspidi ei osale. Kui midagi muutub, siis inimesed tahaksid sellest teada saada.

Vastus (REM): Jah, hea mõte. Kindlasti pole võimalik iga natukese aja tagant kõigile puudutatud isikutele teavitusi saata. Pigem kodulehel kuvada neid.

Ettepanek: Jah, masspostitus pole kõige mõistlikum lahendus, aga uudiskirjas või kodulehel võiks olla info kättesaadav.

Küsimus: Minu jaoks on segane koostöö KOVidega. Mina loen kirjadest välja, et KOVidega koostöös on need alad välja pakutud, aga kas siis KOVid on olnud selle protsessi juures ja olnud nõus nende aladega või siiski mitte?

Vastus (REM): Käisime KOVide juures ning küsisime neilt infot, muu hulgas ka planeeringute kohta. Loomulikult on KOVidel olnud oma arvamusi alade kohta. Me pole aga täna lähtunud ainult nende soovidest, vaid oleme tahtnud olla andmepõhised ning mitte lähtuda poliitilistest soovidest.

Küsimus: Minu maja jääb kahe ala vahele. Kas see tähendab, et kui ma küsin KOVi käest, siis nad on leidnud, et minu majale pole mõju oluline?

Vastus (REM): KOV ilmselt vastab, et tegemist on esmaste aladega ning kindlasti ta ei kooskõlasta sellist ala, kus on nii palju alasid üksteise kõrval.

Vastus (konsultant): Kindlasti pole KOVid suhtunud sellesse protsessi kergekäeliselt, vaid on toonud välja palju murekohti ning pööranud tähelepanu sarnastele aspektidele, mis ka täna on arutluseks olnud. Koostöö on olnud sisukas.

Küsimus: Kes otsustab, mis saab kaevandusalast hiljem, kuidas see taastatakse?

Vastus (konsultant): Me saame tuua häid näiteid välja, kuid meie planeeringus ei määra, kuidas peab konkreetse ala korrastama.

Vastus (KLIM): Kaevandamisloa omanikul on kohustus ala korrastada kaevandamisloa lõppedes. Korrastamise määravad KOV, loa omanik, maaomanik ja Keskkonnaamet loamenetluses. Kõige rohkem arvestatakse maaomaniku soovi. Kui maaomanik ütleb, et ta tahab tulevikus mingit tegevust seal teha, siis kaevandaja saab otsustada, kas ta on sellega nõus.

Küsimus: Aga kui kaevandaja on pahatahtlik ja laseb firma pankrotti ega korrasta? Siis peab veel kaevandaja järel koristama?

Vastus (KLIM): Sel juhul on korrastamine maaomaniku ülesanne. Eramaal kaevandamiseks on vaja maaomaniku luba – kui maaomanik kaevandamist ei luba, siis kaevandada ei saa. Eramanik peab otsustama, kas ta lubab enda maal kaevandamist ning mis on selle riskid.

Küsimus: Kui on jäänud viimased alad kaardile, siis kuidas on võimalik veel neid alasid muuta?

Vastus (REM): Kaasa saab rääkida senikaua kuni planeering pole kehtestatud.

Küsimus: Miks on Kolga ala sees? Seal on Kolga alevik, mõjualas u 600–800 inimest.

Vastus (konsultant): Esimene põhjus, et seal on kõrgemargiline lubjakivi. Teine põhjus on see, et me oleme teinud kategoriseerimise ning saanud kollased ja rohelised alad. Me ei saa meetoodiliselt läheneda nii, et me lihtsalt eos arvestame eeldatavaid muresid.

Küsimus: Kiviõlis on aherainemäed ning seal on materjali piisavalt. Miks seal ei või kaevandada?

Vastus (KLIM): Aherainet, mis tekib põlevkivi rikastamisel, saab kasutada, kuid ta ei sobi kõrgemargilise lubjakivi asendamiseks. Tal on erinev tugevus ja füüsikalised omadused. Sellega saab asendada ainult madalamargilist lubjakivi.

Küsimus: Kuidas on Vahi külas jõutud lahendusi, et ühe küla ümber on märgitud 3 ala? Eriti, kuna seal asuvad Natura alad ja turbarabad?

Vastus (konsultant): See kõik põhineb praegusel meetodikal. Seal on geoloogiliselt olemas maavarad. Natura alal ei ole puhvrit, vaid ta on peal kitsendusena. Natura aladele avalduvaid mõjusid tuleb hinnata. Kui on mõju nahkhiirtele ja Natura aladele, siis ei saa sinna ka kaevandust tulla.

Teamsi vestlusaknas esitatud küsimused ja arutelu

Kõiki Teamsi vestlusaknas esitatud küsimusi ei jõutud arutelul käsitleda. All on esitatud kõik kirja pandud küsimused.

Küsimus: Tänan info eest, kuid me ei soovi kaevandust oma kodukanti. Kas sellisel juhul on selle elluviimiseks seaduslikku alust?

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud. Oma arvamust on võimalik avaldada kaasamise käigus. Kõik kaasamisüritused on leitavad Harju maavarade veebilehel, vahelehel „Sündmused“: <https://www.riigiplaneering.ee/sundmused?keywords=Harju%20maavarad>

Küsimus: Mis on avalikustamise käigus esitatavate ettepanekute esitamise tähtaeg?

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud. Kui eskiislahendus avalikustatakse (eelduslikult jaanuar-veebbruar 2025), kestab avalik väljapanek vähemalt 30 päeva (sel ajal on võimalik ettepanekuid esitada). Pärast avaliku väljapaneku lõppu korraldatakse 45 päeva jooksul avalik arutelu.

Küsimus: Ütlesite, et paekivi karjääri äärde olete inimesi teavitanud 500m ulatuses, kuid Vahi külas seda tehtud ei ole. Miks?

Vastus: Küsimusele vastatud küsimuse nr 0 juures.

Küsimus: Kas on ka plaanis fosforiiti kaevandada?

Vastus (KLIM): Ei, fosforiidiga planeering ei tegele.

Küsimus: Põllumaad ei ole rikutud, küll aga on rikutud väga paljude maaomanike meelerahu.

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud.

Küsimus: Kas saate ka näidata täpsemalt kus see rae külas plaanitav ala on?

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud.

Küsimus: Kas need alad, mis esimesest prioriteedist välja jäävad, jäävad tuleviku tarbeks "ootele"? Ehk 15 aasta pärast võib sama trall jätkuda? Samuti kas nendele aladele (kus kohe kaevandama ei hakata) jääb mingi piirang peale?

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud.

Küsimus: Kõrgema kvaliteediga lubjakivi varud asuvad kaitsealusel hoiualal ja maa-ala omakorda on eraomandis. Kui maaomanikul on huvi lubjakivi kaevandada ja riigil on huvi maavara saada, siis kas riik oleks valmis hoiuala tühistama?

Vastus (KLIM): vaatame maaomandi üleselt. Maaomaniku otsus, kas ta lubab kaevandamist või ei.

Küsimus: Äрге ajage jura! Gmaili tuli kiri kohale küll. Kui te pole saatnud, siis tunnistage seda mitte ärge ajage Google süüks!

Vastus (KLIM): Kirjad saatsime kinnistute omanikele. Rentnikud jt kirja ei saanud, ainult omanikud said.

Küsimus: Mis on tundlikud objektid, mille suhtes mõjuala hinnati?

Vastus (konsultant): Elamud ja elamumaad.

Küsimus: Uute kaevandustega nõustumist mõjutab oluliselt see kui kiiresti (kas esimesel võimalusel või nii hilja kui võimalik) ja kui atraktiivselt (kas tühjaks tassitud, vaid tööstuseks kõlbav auk või atraktiivne elu-puhkusepiirkonnaks sobiv kõrghaljastusega roheala) taastatakse looduskeskkond peale maavara kaevandamist. Millal taastatakse tühjaks kaevatud ca 100ha Vão paekivikarjääri alad ja antakse tagasi linnaruumi kasutusse? Sealjuures tegemist on riigimaaga ja Vão karjääri aastaid kestnud olukord vähendab oluliselt 100tuh elanikuga Lasnamäe linnaosa atraktiivsust.

Vastus (REM): Vão karjääri oli ekskursioon ning seal on korrastamise plaan kogu alale.

Vastus (KLIM): Vão karjääri varud on ammendumas, olemasolevate kaevandamislubadega peaks varu ammendumine 6–8 aasta jooksul. Kui mingi ala ammendatud saab, siis hakatakse seda korrastama ning ositi antakse tagasi. Korrastamise protsenti ei oska öelda, nt osa alast on Utilitase käes, kus on maa korrastatud ja päikesepargid rajatud. Osa alast täidetakse, nagu Tallinna ringtee juures.

Vastus (konsultant): Suurem põhiosa karjäärist on 4–6 a varuga, kaevandamisluba kehtib 2039. aastani. Tagasi andmiseni tõenäoliselt ei jõuta, kuid kaevandamine lõpeb 5+ aasta jooksul.

Küsimus: Mille järgi te hindate puudutatud isikuid? Mina olen "puudutatud isik" aga minust 100m eemal ei ole enam?

Vastus (REM): Kuhugi peab joone tõmbama, meil on see 500 m.

Küsimus: Kivimite lõhkamine Kibuna karjääris lõhub küla elamuid, milledest osa on vanad vundamendita rehielamud. Juba kümnekond kilomeetrit eemal asuvas Ämari lennuväe baasis ja Vasalemma karjääris Nõukogude ajal tehtud lõhkamistööd tekitasid küla majade seintesse praod. Karjääri ja Kibuna küla majade vahe on ainult mõnisada meetrit. Karjääri tegevuse tagajärjel vajuvad majad lihtsalt kokku.

Vastus: Küsimust arutelul ei käsitletud.

Küsimus: Kui hilisemad täpsemad uuringud välistavad valitud kaevandamise suures osas esimeses etapis valitud kohtades, kuidas siis riigi huvi realiseeritakse?

Vastus (KLIM): Mingid alad välistatakse niimoodi, et seal pole võimalik kunagi kaevandada. Samas on elu arenedes võimalik, et kunagi polegi vaja nii palju kaevandada nagu praegu.

Küsimus: Kas on siis mõtet planeeringus potentsiaalse kaevandusala piirjoon Natura ala piirile tõmmata, kui on teada, et see ala ilmselt edasises uuringu-, kaevandamis- vms loa menetluses Natura läheduse tõttu valikust välja langeb?

Vastus: Küsimusele on vastatud küsimuste nr 0 ja 0 juures.

Küsimus: Kaasamiskoosolekud võiksid edaspidi alata ajal, mil inimesed reaalselt saavad osaleda. Tänapäevane kaasamiskoosolek algas 17.00 - ajal mil enamus inimesi on parasjagu teel töölt koju ja ei saa osaleda. Mida on ka hästi näha - alla 100 inimese on siin osalemas mida on puudutatud valdade suurusi arvestades ikka väga vähe.

Vastus (KLIM): Arutame ja vaatame, kas järgmine kord alustada kl 18.

Küsimus: Miks ei ole te oma metoodikaga arvestanud Natura aladega, suure jõudlusega põllumaadega, inimesega, kelle tahahoovi te tõmbate roosa joone? See on lühinägelik vaade ja tööaja raiskamine.

Vastus: Küsimusele on vastatud küsimuste nr 0 ja 0 juures.

Küsimus: Kas on ka plaanis fosforiiti kaevandada?

Vastus (KLIM): Planeering ei tegele fosforiidiga.

Küsimus: Estonia kaevanduse ees on madalakvaliteedilise killustiku mäed. Seda killustikku saaks kasutada selle asemel, et uusi karjääre rajada.

Vastus (KLIM): Kõrgemargilist lubjakivi ei saa aherainega asendada.

Harju maakonna maavarade teemaplaneeringu kaasamiskoosolek

28.10.2024 Teamsis

- | | | |
|-----------------------|--------------------------|----------------------|
| 1. Agnes Lihtsa | 46. Riin Kaldma | 91. Karlis Goldstein |
| 2. Erki Vaguri | 47. indrek elling | 92. EM |
| 3. Harry Kuivkaev | 48. Meelis Põldemaa | 93. Mati Sarevet |
| 4. Kairi Mänd | 49. Madli | 94. Kaspar |
| 5. Hardy Kehlmann | 50. Kaia | 95. Juhan Kuller |
| 6. Ivi-Ülle Käär | 51. Kristjan Tiivas | 96. kadri |
| 7. Kristian Kermon | 52. Tanel Tomson | 97. Eve Ausmees |
| 8. Tonu Presjarv | 53. Siiri | 98. Pille Põesaste |
| 9. Katrin A | 54. Kuldar | 99. Paula |
| 10. AP | 55. Juhan | 100. karmen |
| 11. Paula | 56. Tanel | 101. Tarvi Võrk |
| 12. Raimo Heinam | 57. Sergei Nazarenko | 102. kadri |
| 13. Andrus | 58. alar | 103. K.T |
| 14. Maar, Margit | 59. Indrek | 104. Aide Kaar |
| 15. sirli k | 60. NIILLO Helena | 105. Lauri Künnapuu |
| 16. Katarina | 61. Airi Vekmann | 106. marko |
| 17. Lauri Künnapuu | 62. Helena Kurnevitsš | 107. Marie |
| 18. Sirli | 63. Ants | 108. Kersti |
| 19. Anneli Ruusmann | 64. Tarvo Roose | 109. Kristo |
| 20. Ülle | 65. A.Tinno | 110. Marie |
| 21. Veronika | 66. Merike Teras | 111. Rait Kondor |
| 22. Kristi | 67. Kristo | 112. Eva Tammsaar |
| 23. Ülle | 68. Ahto Aruväli | 113. Janno Laende |
| 24. Urmas Talvik | 69. Irene O' Sullivan | 114. Lauri Kunnapuu |
| 25. Marion Mets | 70. siim | 115. Allan |
| 26. Tõnis | 71. Marie Tammsaar | 116. Renee Kermon |
| 27. Toomas Väinsar | 72. Kadi Kermon | 117. T |
| 28. Tiina Tamkivi | 73. Vesta Kaljuste | 118. 864751 |
| 29. Heigo Vija | 74. Tarvo Roose | 119. Kersti |
| 30. Liia Võrk | 75. Eneken Moorlat | 120. Marie Emilie |
| 31. Toomas | 76. Denis | Nõmm |
| 32. Natalia Andrejeva | 77. Sirje Pulk | 121. Aare.J. |
| 33. Olavi Hein | 78. Kaupo Parve | 122. Veiko Kurg |
| 34. David Uslar | 79. Hannes Kivipuur | 123. Andrus |
| 35. Janno Laende | 80. Maarja Metstak | 124. Tiit |
| 36. Aare JÜRGENSON | 81. Kristo | |
| 37. David Uslar | 82. Kivinuka maaomanikud | |
| 38. Kairi | 83. Oliver | |
| 39. Raul S | 84. Matti | |
| 40. Urmas | 85. Pille Viires | |
| 41. Erko Aaberg | 86. Matti | |
| 42. Eduard Vanamölder | 87. Ringo Bõnajalg | |
| 43. Janne Kerdo | 88. Kersti | |
| 44. Ene | 89. Elin Liik | |
| 45. Kairi Loit | 90. FA | |