

HARJUMAA MAAVARADE TEEMAPLANEERING

Avalikkuse kaasamine eskiislahenduse koostamiseks

MEMO

Jõelähtme vald, Kostivere kultuurmõis, 13.11.2024

Algusega kell 18:00

Osalejad: *Agnes Lihtsa, Regionaal- ja Põllumajandusministeerium (REM)*
Harry Kuivkaev, Kliimaministeerium (KLIM)
Erki Vaguri, inseneribüroo Steiger, konsultant
Triin Koorits, Skepast&Puhkim (SKPK), konsultant
Kairi Mänd, SKPK, konsultant
Aide Kaar, SKPK, konsultant
Marion Mets, SKPK, konsultant
Kuulajad ja arutelus osalejad eraldi lehel

Juhatas: *Triin Koorits, konsultant*

Protokollis: *Marion Mets, konsultant*

PÄEVAKORD:

1. Teemaplaneeringu (edaspidi *TP*) eesmärk – *Agnes Lihtsa, REM*
2. Potentsiaalsete kaevandamisalade leidmise meetodika – *Agnes Lihtsa, REM*
3. Harju maakonna ehitusmaavarade varustuskindlus – *Harry Kuivkaev, KLIM*
4. Riigi huviga alad (geoloogiliselt perspektiivsed alad) – *Harry Kuivkaev, KLIM*
5. Edasine protsess – *Agnes Lihtsa, REM*
6. Küsimused ja avatud arutelu

Küsimused ja arutelu

Küsimus: Miks ei järgita Vene-aegset planeeringut? Seal olid kõik maardlad ära jaotatud.

Vastus (KLIM): Kõik maardlad, mis olid Vene ajal, on ka praegu kaardil.

Küsimus: Kas kõik siinviibijad on ametnikud?

Konsultant teeb uue meeskonna tutvustuse.

Küsimus: Aga keegi ei ole teadlane?

Vastus (KLIM): Tiimis on kokku umbes 20 teadlast.

Küsimus: Aga minu huvides te siin ei ole.

Vastus (KLIM): Meil on kaasatud protsessi erinevad spetsialistid, terve Eesti Geoloogia Teenistus (EGT) on kaasatud. Me ei tegele põlevkivi ega teiste teemadega, see planeering puudutab Harjumaad ja ehitusmaavarasid. See on meie mandaat valitsuselt.

Vastus (REM): Teie kaasamiseks me siin täna olemegi ja olemegi tulnud täna siia selleks, et teiega rääkida. Sotsiaalne aspekt on selles planeeringus väga oluline. Sellepärast me tahamegi kõiki kaasata.

KLIM tutvustab kaardil Jõelähtme vallas välja joonistatud alasid (Maardu III, Jägala alad).

Küsimus: Jägala 1 ja 2 ala vahel on rohevöönd, nüüd võetakse see jälle maha?

Vastus (KLIM): Ei, keegi ei võta midagi maha.

Küsimus: Te suunate kõiki alasid sinna, kus on juba kaevandamine olemas.

Vastus (KLIM): Planeeringu alusdokument on 2018. aasta EGT aruanne Harjumaale kohta.

Küsimus: Mitu veetaset on Tallinna ümber juba rikutud?

Vastus (KLIM): Hüdrogeoloogilised uuringud ja täpsemad keskkonna uuringud tehakse järgmises etapis. Meie kasutame andmeid, mis on praegu olemas.

Küsimus: Täna on kolmas koosolek. Mis on seis kristalliinse ehituskiviga?

Vastus (KLIM): Me oleme teinud ettepaneku maapõueseaduse (MaaPS) muutmiseks. Selle muutmine võtab aega aasta-kaks.

Küsimus: Kelle ülesanne on hinnata uuringuloa esitanud ettevõtja profiili, et ettevõtja üldse suudab geoloogilist uuringut teha? Ruu külas on sellega seoses juba 15 aastat kestnud kohtuvaidlus. Kas TP koostajad on arvestanud erinevate uuringualade juures Ruu kaasuse näitega?

Vastus (KLIM): Igal isikul on õigus esitada taotlus uuringu- või kaevandusloaks. Järelevalvet teeb Keskkonnaamet (KeA), kes kontrollib ka ettevõtte tausta. Ettevõtjal on õigus kasutada ka allhanget. Ruu kaasus on meile teada. TP puhul oleme praegu teinud tööversiooni, kus me ei ole veel selliste konkreetsete asjaoludega arvestanud. Tööversioonist võetakse enne lõplikku lahendust vee palju alasid maha. Aga me tahame teid kaasata võimalikult varases versioonis, me ei taha ainult lõpptulemusega tulla.

Küsimus: Kui tuulikute eest tasutakse talumistasu, siis mis meetmed on planeeritud kaevandamise talumistasu jaoks?

Vastus (KLIM): Kompenseerimine ei ole selle planeeringu ülesanne. KLIMis on keskkonnatasudega tegelev osakond töötamas välja kohaliku kasu instrumenti.

Küsimus: Puhveralad 100 m ja 500 m: kas need määravad ära, mis piirkonna inimesed kompensatsiooni saavad?

Vastus (KLIM): Kompensatsiooni mehhanismi puhverala ei ole veel teada. Aga see pole seotud otseselt TP-ga, me siin seda piiri ei määra.

Küsimus: Kui prioriteetne ja tõenäoline on Maardu III ala?

Vastus (KLIM): Seal leidub maavara, seal on tehtud uuring. Prioriteetsuse kohta veel ei oska öelda. Eesmärk on leida alad kokkuleppel inimestega.

Vastus (konsultant): Kogu kaart on koostatud geoloogilise informatsiooni põhjal, väga paljud alad on tulnud EGT 2018. aasta uuringust, kus nemad andsid soovitusel. 2022. aastal täpsustas EGT mõnesid alasid ja sealt tulid mõned soovituslikud alad juurde. Maardu III ala oli 2018. aasta uuringus sees. Meie kategoriseerimise tulemusel oli ala roheline, aga mööname, et seal on oluline sotsiaalne komponent. Maardu III ala on selline, kus on uuringud tehtud ja väga hea teadmine maavara kohta. Kuskile peab kaevandamine tulema, me peame need kohad leidma.

Küsimus: Maardu III ala – seal on uuringud tehtud. Ja mis on tulemus?

Vastus (KOV): Maardu III ala osas on esitatud kaevandamisloa taotlus. Taotlus on esitatud alast põllupealsele osale, u kolmandik kogu TP-s kujutatud alast. Jõelähtme vallavolikogus on selle kohta homme (14.11) seisukoha avaldamine, KeA-le on juba arvamus saadetud ning volikogu eelnõu on koostatud. Volikogu eelnõu järgi uuringuloale heakskiitu ei anta ning taotlus omavalitsuse nõusolekut ei saa. Jõelähtme, Saue ja Rae valla koostöös on KLIMiga sõlmitud varustuskindluse kokkulepe, millega määrasid kõik omavalitsused mingid oma alad, kust võib maavara kaevandada. Ja lepiti kokku, et kuni TP kehtestamiseni ilma omavalitsuse nõusolekuta kaevandamislubasid ei anta. Seega kui praegu omavalitsus nõusolekut ei anna, siis ka Vabariigi Valitsus ei peaks andma. Seega ka Maardu III ala puhul eeldame ja lähtume kokkuleppesest, et riik ka sinna luba ei anna kuni TP protsess pole läbi.

Vastus (konsultant): Samad protsessid tuleb läbi teha igal alal ka tulevikus, sama geoloogiline ja hüdrokeoloogiline uuring, keskkonnamõjude hindamine.

Vastus (KOV): Me nõustume ja tahame, et TP raames saaks asjad läbi vaieldud ning kaoks ära kaos selles valdkonnas. Üle mõne kuu saame jälle mõne taotluse uue karjääri avamiseks või uuringu tegemiseks. Tahame, et tekiks kokkulepitud piirkond, kus saab kaevandada, et see oleks selge. Praegune olukord on kurnav nii omavalitsusele, elanikule, ministriumitele, ametitele. Tahame, et tekiks õigusselgus ning oleks selge, kus on potentsiaalne ala. Et oleksime selle läbi arutanud. Olemasolevad karjäärid mingi hetk ammenduvad, õnneks ka Rae vald on samas olukorras. Me ei ole selle probleemiga üksi, vaid on ka teisi, kellega seda muret jagada.

Küsimus: Mina elan Jägala 3 ala punase ala sees (Ruu külas). Mitu kihti võiks kaardil veel juurde näidata enne, kui lõplik otsus tehakse. Sest Ruu külas on tõesti 15 aastat kohtuvaidlus käinud ja tõenäoliselt on välistavaid tingimusi rohkem, kui kaardil praegu näidatud. Kui me paneme puuduvad kihid peale, siis näeme, mis on reaalsed alad. Siin peaks arvestama ajaperspektiivi – lühike (kuni 5 aastat), keskmine (5-20) ja pikk. Peab arvestama, et kaevandamisloa protsess kestab 6–8 aastat. Kõige suurem kriis on meil lühiajaliselt kõrgemargilise lubjakiviga. Kus on realselt võimalik midagi teha, kus saab kohe kaevandada?

Vastus (konsultant): Varustuskindluse periood 8 aastat on maakonna-ülene. Lääne pool u 4-5 aastat, ida pool 10 aastat. See on tehniline arvutus, lubatud kaevandamine jagatud tarbimisega. Ida pool on oluline Väo karjäär, loastamisel olevad alad on Tallinn-Narva maanteest põhjapool. Väo karjääri võimekus on u 250 000 m³ aastas. Umbes poole väljutatavast maavarast toodab Limestone Factories of Estonia – neil jätkub u 4 aastaks varu. Kui selle 4 aasta jooksul ei võta keegi teine seda varu üles, siis varustuskindlus kaob ära. Sel juhul võib olla juba 3-4 aasta pärast väga halb olukord. 8 aasta pärast peaks kindlasti juba käima protsessid, et saaks kasutusele võtta uue varu. Rae raba on sotsiaalsete mõjude poolest suhteliselt hea ala (seal praegu toodetakse turvast), aga seal on turvas veel peal ning järgmise 8 aasta jooksul pole võimalik midagi teha. Kõik alad on täna laual. Maardu III ja Ruu on kõige kiiremini realiseeritavad.

Küsimus: Maardu III ja Rae load on mõlemad täna vaidlustatud. Mõlema ala konfliktsus on nii suur.

Vastus (konsultant): See, mis on sotsiaalne komponent, seda me tehnilise poole pealt ei arvesta.

Küsimus: Aga järsku jätta need alad välja, kus on vaidlused üleval?

Vastus (konsultant): See ongi see komponent, miks me täna siin oleme.

Küsimus: Miks me ei taha kasutada seda potentsiaali, mis on idas? Seal on tehtud põhjalikud uuringud. Seal on kõik olemas, kõik Ida-Eesti teed, raudtee on ehitatud selle peale. Mõned aastad tagasi oli uuring laual.

Vastus (konsultant): Kui räägite TalTechi uuringust seoses Rail Balticuga, siis seal on maavara kasutusvaldkond täiesti erinev.

Vastus (KLIM): Kõrgemargilisest lubjakivist, mida Harjumaal kaevandatakse, väike osa võib tõesti minna sinna, kuhu pole seda mõtet panna. Mõned objektid on Eestis olnud, kus on kõrgemargilist kasutatud madalamargilise juures. Rail Balticu muldkeha ehituseks kasutatakse Ida-Eesti aherainet, mujale pole võimalik seda panna. Aheraine ei sobi kõrgemargilise lubjakivi asendamiseks. Selle kohta on tehtud uuringuid.

Küsimus: Aga miks veetakse Harju maavara Kundasse?

Vastus (KLIM): Jah, mingil määral võidakse seda viia ettevõtjate poolt, mingid protsendid üle maakondade piiride liiguvad.

Küsimus: Aga kuidas siis Ida-Eestis asuvad teed püsivad? Sinna pole viidud meie lubjakivi.

Vastus (KLIM): Vene ajal veeti siit isegi Tartusse lubjakivi. Transpordiamet on väga teadlik sellest küsimusest, neid uuringuid on tehtud väga palju.

Küsimus: Küsimus vallavanemale: millistes põhja ja lõuna rajoonides on Maardu III piirides loast juttu?

Vallavanem näitab kaardil, kuhu on esitatud loataotlus (põllupealne osa).

Küsimus: Planeeringus on näidatud roosad maa-alad ja ütlete, et midagi plaanitud pole. Aga nüüd ütlete, et kuskil on loataotlused sees.

Vastus (vallavanem): Maardu III ja Ruu protsessid algasid enne kui TP protsess alguse sai. Planeerimisprotsess on algatatud selleks, et need lõputud vaidlused lõpeksid.

Küsimus: Omavalitsus peab andma kooskõlastuse. Vallavanem ka nõustus, et peab olema koht, kus kaevandada. Mis on tõenäoline koht?

Vastus (KLIM): Suuremas osas alad, mis asuvad riigimaadel. Mis puudutab omavalitsuse mõtteid, siis seda ma ei tea. Kõige vähem vastuväiteid on Jägala lõunaosas, kus on küll geoloogia keerulisem, põhjavesi keerulisem, keskkonnakaitse keerulisem. Kaevandamistehnoloogiad on ka erinevaid, nt Lõuna-Eestis kaevatakse vee sees – müra väiksem, tolm väiksem, põhjavee mõju väiksem. Võimalik ka seinad betoneerida, sinna pannakse blokk ette.

Küsimus: Jägala 5 ala juures on palju elamuid, seal on palju külasid. Pool kogukonda jääb naabervalda, aga sealt võiks idapoolse osa välja võtta.

Vastus (KLIM): protokollime selle seisukoha.

Küsimus: Kust need puhveralad on pärit? 500 m on liiga vähe, vibratsioon ja müra avaldavad mõju isegi üle 1 kilomeetri.

Vastus (KLIM): 360 m lubjakivi puhul leiti nii, et võeti ette kõik kaevandamislubade keskkonnamõju hindamise aruanded, võeti sealt müra ja tolmu leviku modelleerimised ning leiti sealt maksimaalsed puhvrid, kui kaugemale müra ja tolm levivad. Arusaadav, et tunnetus võib olla kaugemal. Vallapoolne ettepanek oli ka 500 m.

Küsimus: Numbrid on teoorias piisavad, aga praktikas on need puhvrid liiga väiksed.

Vastus (KLIM): Ida-Viru põlevkivi piirkonnas on ka trasse ehitatud, aga see on äärmuslik näide.

Küsimus: Planeeringu eesmärk on saada see stressiolukord maha. Kõik on närvis. Ma saan aru, et proovime tsoneerimise ära teha. Kas planeeringusse võib panna peatüki, et riik muudaks seadust nii, et riigihankega leitakse kaevandaja, kes pakub parimaid tingimusi ja kõige kiiremini, kes paremini taastab jne?

Vastus (KLIM): Jah, sellega juba tegeletakse ning selle kohta on eelnõu väljatöötamiskavatsus juba avalikustatud.

Küsimus: Ma ei saanud vastust. Kas karjäärides käib töö samamoodi nagu 10 aastat tagasi, et kõik väriseb?

Vastus (KLIM): On oluline eesmärk, et me sätestame aladele tingimused. Nt Väos kaevandatakse 70 m kaugusel Tallinna vanglast, 15 m nõukogude-aegsest gaasitorust. Nad teevad lõhkamist kolmes astmes, see mõju lainetus on kümneid kordi väiksem. Nõus, et kaevandamispraktika ja kultuur on olnud kohati halvad, seda peame muutma. Planeeringus saame ette ära määrata, mis on kaevandamise tingimused. Kontsessioonimenetlus – selle raames saab veel lisaks täiendavaid tingimusi kaevandamiseks seada.

Küsimus: Mitu aastat kolme astmega kaevandamist juba tehakse?

Vastus (konsultant): Teile avaldab mõju Vão paekivitehas, Vão karjäär teie juures ei asu.

Küsimus: Väljavoolav vesi on täiesti piimjas, kraavi kaldad on täiesti lubjastunud. Nt ka Ruu külas pidi veed laskma Kaberla oja, vähemalt kolmandik minu maast oleks üle ujutatud. Mis saab lähelistest?

Vastus (KLIM): Selle planeeringu raames me ei saa minna nii detailseks. Need asjad tulebki järgmistes etappides välja selgitada. TP seab strateegilised suunised. Nagu rääkis, saab kaevandada vee alt, teha hüdroseinad.

Küsimus: Millal jõutakse sellesse etappi, kus meetmeid kirjeldatakse?

Vastus (KLIM): Järgmise aasta I kvartalis, koos eskiislahendusega. KLIM töötab välja ka „Hea kaevandaja tava“, kus on soovituslikud meetmed, mida järgida, et mõju oleks minimaalne. Et oleks elementaarsed kokkulepped, kuidas kaevandada ning ka puudutatud isikutega suhelda.

Küsimus: Millal ma saan enda kinnistut kaitsta?

Vastus (konsultant): Järgmise aasta I kv lõpuks on eskiisi tutvustus, see on ametlik protsess. Siis tuleb avalik väljapanek, saate oma ettepanekud esitada, millele peab ministeerium ka vastama. Avaliku väljapaneku ajal on aega 30 päeva ettepanekuid teha.

Küsimus: Mis siis tehakse, kui eraisik keeldub kaevandamisest?

Vastus (KLIM): Et eramaal kaevandada ja uurida, siis peab kaevandajal olema maaomaniku nõusolek.

Küsimus: Sundvõõrandamine?

Vastus (KLIM): Seda on Eestis tehtud ainult ühe korra põlevkivi puhul. Kindlasti võib tekkida kaevandajaid, kes hakkavad maid kokku ostma selle planeeringu põhjal.

Küsimus: Planeeringu kehtestamine on haldusakt, mis on kohtus vaidlustatav. Mis on siis plaan?

Vastus (REM): Siis on kohtuvaidlus. Kuna omavalitsus peab planeeringu enne kehtestamist kooskõlastama, siis ilmselt omavalitsus ei saa minna kohtusse.

Vastus (konsultant): Kohtus on kõik kaevandamisload vaidlustatavad.

Vastus (KLIM): Oleks lihtsam valdkond, poleks võimalikku kohtuvaidluse kartust. Kui mingid alad on kokku lepitud, siis seda tegevust saab suunata edasi nendel tingimustel, mis on kokku lepitud. Kui ala jääb välja, siis see pole enam riigi huviga kaetud.

Küsimus: Mis on järgmine protsess?

Vastus (KLIM): Me peame leidma kompromissi. Kui kompromissi ei leia, siis läheb asi edasi nii, nagu praegu.

Küsimus: Mis on karjäärade tulevik?

Vastus (KLIM): Iga kaevandamisloa puhul on ära määratud korrastamise suund ning iga kaevandamisala kohta tehakse korrastamise projekt – sinna kaasatakse maaomanik, omavalitsus jt. Harku puhul on nt taastamisprojektis ette nähtud tehisveekogu rajamine, selle puhul võiks mõelda, et kas võiks ka midagi muud kokku leppida. Väo puhul on suur osa juba taastatud, Utilitas on sinna rajanud oma päikesepargid. Väo taastatud maast osa läheb linnale, kuhu rajatakse tootmishooned jm. Mingi osa jäetakse veesilmaks. Ka siin saab kokku leppida, mis on parim lahendus.

Vastus (KOV): Kui umbes 5–10 a tagasi oli taotlustes populaarne öelda, et taastatakse veekoguks („Teeme teile ilusa järve“), siis viimastes loataotlustes räägitakse olukorra taastamisest. Nt Maardu III puhul on plaan täita põld tagasi teiste pinnastega ning taastada põllumaa ning ka mets. Lubades proovitakse saavutada seda, et tahetakse eelmise olukorra taastamist.

Vastus (KLIM): Üks praktika, mida üritatakse ka seaduse tasandil reguleerida, on osaline kaevandamine – osaline korrastamine. Vanema praktika puhul oli nii, et saadi nt 50 ha, kaevandati ning siis lõpus korrastati. Aga praegu ikkagi võiks paralleelselt kaevandada ning korrastada ja korrastatud maa-alad antakse kohe pärast korrastamist tagasi.

Küsimus: Kui antakse luba ja see lõppeb, siis kas luba on võimalik riigil pikendada?

Vastus (KLIM): Kui on teatud varu jääk veel alles, mida ei ole jõutud välja kaevandada, siis on võimalik luba pikendada. Aga eesmärk on, et võiks kaevandada nii kiiresti kui võimalik. Säätlik lähenemine on see, et olemasolevas karjääris kaevandatakse võimalikult palju.

Küsimus: Kes on käinud Ruu ringluidetel? Palun käige ja öelge, kuidas on võimalik taastada.

Vastus (KLIM): Loomulikult saab maa kaevandamise käigus kahjustada.

Küsimus: Kas kas plaanitakse kaevandada ka fosforiiti?

Vastus (KLIM): Fosforiidist pole mõtet Harjumaal üldse rääkida. Praegu EGT uurib Lääne-Virumaal seda ning selle omadusi. Harjumaal on fosforiidi kvaliteet nii halb, et seda pole mõtet kaaluda.

Küsimus: Jägalast allpool on merikotka elupaik. Kuidas tagatakse selle säilimine?

Vastus (konsultant): Kõik I kategooria liigid ning II ja III kategooria liigid, mis pole soodsas seisus – neid on arvestatud. I kategooria puhul on kogu püsielupaik aladest välja arvatud.

Vastus (KLIM): Konkreetseid kohti uuritakse järgmises etapis.

Vastus (konsultant): Me võime täna planeerida väga palju, lähme inimestest eemale, aga siis põrkame loodusega kokku. Kui alale tuleb kaevandamisloa taotlus, siis võib keskkonnamõjude hindamine öelda, et konkreetses kohas kaevandada ei saa.

Küsimus: Elan Jägala jõe ääres. Praegusel kaardil kaevandus lõikab Jägala jõe läbi, kas see on viga?

Vastus (konsultant): Kaardirakenduses on lihtsalt joon liiga jäme, mistõttu jätab sellise mulje. Aga aitäh, oluline märkus.

Küsimus: Jägala 1 – kas on võimalik piiri muuta? Või on see sellises seisus, et see lähebki nii eskiisi sisse?

Vastus (konsultant): Täna ootamegi neid sisendeid, kuidas võiks piire muuta. Harjumaavarad.ee on kõik kontaktid olemas, kuhu kirjutada.

Küsimus: Kas puhver jääb 360 m või 500 m elamutest?

Vastus (konsultant): 500 m tuleb kõne alla, kui vaba ruum saab otsa. Kui saame alad kokku nii, et ei ole vaja 500 m puhvrise jäävaid alasid määrata, siis me sinna ei lähegi.

Küsimus: Praegu on ala liiga lähedal teele.

Vastus (KOV): Maardu karjääri juures lubati kaevandamist u parkümmend meetrit. Mõistlik on jätta mingi puhver teest.

Vastus (konsultant): Alade joonistamisel on arvestatud Transpordiameti sisendit.

Küsimus: Kui eskiislahendusele vastuväidete esitamiseks on aega 30 päeva ning kui lasta ära hinnata kinnisvara väärtuse vähendamine ja see esitada vastuväitena, siis kas seda võetakse arvesse?

Vastus (konsultant): Arvestame ikka; praeguses etapis vaatame, kui palju eramuid on mõjualas, kus on kompaktne ala, kuhu on omavalitsus näinud elamufunktsiooni. Kindlasti võite sellise hinnangu tellida.

Küsimus: Mis on veepiiri puhverala?

Vastus (KLIM): Veekaitsevöönditest on juba lähtunud, aga konkreetne mõju ilmneb järgmises etapis. Kalda kaitsevööndiga on arvestatud

Küsimus: Mis alale on vald valmis kooskõlastust andma?

Vastus (vallavanem): Me ei ole ühelegi alale praegu valmis kooskõlastust andma. Jägala aladest peab midagi kaaluma. Kindlasti ei saa olla üks ühel pool, teine teisel pool nii, et inimesed jäävad kahe ala vahele. Jägala piirkonnas tuleb kompromissi otsida.

Küsimus: Kas on võimalik, et nendest aladest väljaspool tuleb veel riigi huviga alasid juurde?

Vastus (KLIM): Need alad, mis kaardil on, nende vahel tuleb kokkulepped ja kompromissid leida.

Vastus (vallavanem): Praegu on tulnud kõige hullemal versiooniga inimeste ette.

Vastus (konsultant): Me tuleme sellepärast teie juurde, et näidata, kuidas see otsus sünnib. Selleks tänane etapp ongi, et me oleksime teiega avatud. Lõplik lahendus sünnib koostöös. Meie lõplik valik peab olema põhjendatud ja me peame leidma konsensuse maakonnas ühiselt.

Küsimus: Mis saab siis, kui karjäärid ammenduvad, kas alustatakse uue TP-ga?

Vastus (REM): Planeeringu eluiga on 25–30 aastat. Siis tehakse uus planeering. Siis ei ole enam planeering ajakohane.

Küsimus: Kui leitakse kompromissiala, siis kas see saab kontsessioonilepingu raames lahendatud?

Vastus (KLIM): Ei tea, selle protsessi loomine on alles nii varases etapis.

Küsimus: Mis on järgmine protsess?

Vastus (REM): Praegu on mitteametlik, täiendav etapp. Teeme kohtumistest kokkuvõtted ning on tulnud ka palju kirjalikke pöördumisi, neid on juba üle 100. Kõik see on sisend lõpliku lahenduse koostamiseks. Ametlikus menetluses esitatakse eskiisi avaliku väljapaneku etapis. Loodame, et eskiisilahenduse ajal ei ole enam väga põhjust pöörduda.

Küsimus: Kas mingi aja jooksul peaks oma seisukohad saatma?




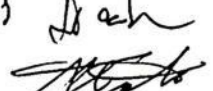
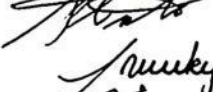
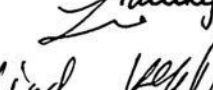


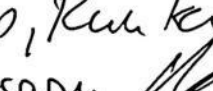
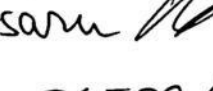
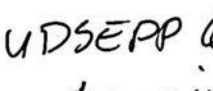


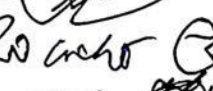

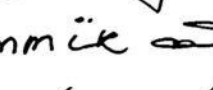
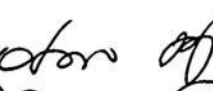
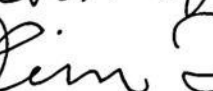

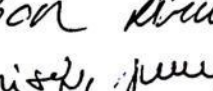
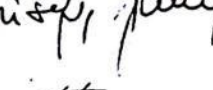
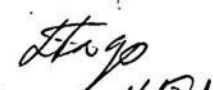

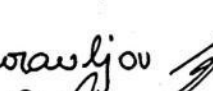

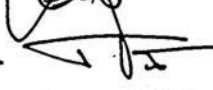
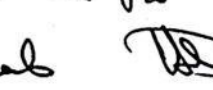

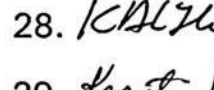
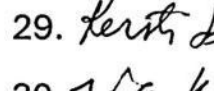
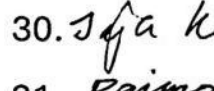
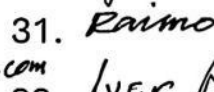
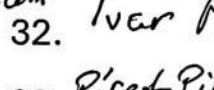
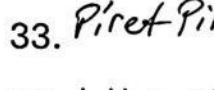
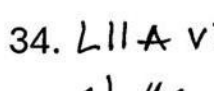

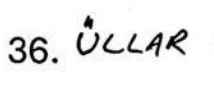

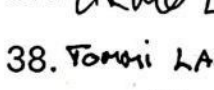
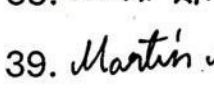
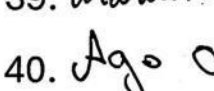
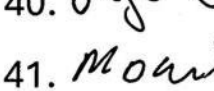
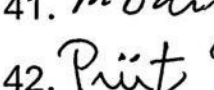
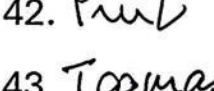
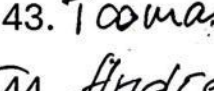

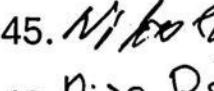
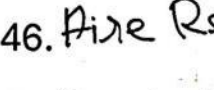



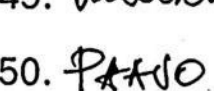

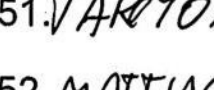
Vastus (REM): Seisukohti võib kogu aeg saata, kui eskiisi koostame. Lähinädalatel võiks formuleerida tänase info põhjal ettepaneku.

Vastus (konsultant): Avaliku väljapaneku ajal on seisukoha esitamiseks 30 päeva. Praegused ettepanekud eskiisi jaoks võiks esitada hiljemalt uue aasta alguseks.

Küsimus: Ruu küla võiks välja võtta.

Vastus (konsultant): Paneme selle kirja.

Harju maakonna maavarade teemaplaneeringu kaasamiskoosolek
13.11.2024 Kostivere Kultuurimõisas

1. Meelis Braun 
2. Signe Tompel 
3. Lydia Tüts 
4. Üllari Tüts 
5. Kille Laik  ruukyla@gmail.com
6. Külli Kaljulind 
7. Mali Meri 
8. Jaak Toop, Runkila 
9. Markus Mitsaru 
10. EVELIN RAUDSEPP 
11. Anne Toots Manniva 
12. Alar Sepper 
13. Stepa Rõnko 
14. ALLAR NÕMMIK 
15. Tiina Nõmmik 
16. Reth Tooton 
17. Aivar Tim 
18. Anu Tuubon 
19. Anna Liivisepp 
20. Soor Kapp 
21. Mailis Entel 
22. Tuuli Järve-Zwawljou 
23. Ülle Järve 
24. Tõnu Vaher 
25. Väino Haab 
26. Meelis Põldmaa 
27. KUNO RUMBER 
28. KALJU MEIGAS 
29. Kersti Kaupja 
30. Siga Kingrepp 
31. Raimo Sau 
32. Ivar Hellaste 
33. Piret Pintman-Hellaste 
34. LIIA VÕRK 
35. Kätlin Kingrepp 
36. ÜLLAR VÄSTRİK 
37. URMO LENTSALU 
38. TOMMI LAANEJÕE 
39. Martin Metsma 
40. Ago Oksmann 
41. Moarika Võrk 
42. Priit Põldma 
43. Toomas Kaanejõe 
44. Andrei Feoktistov 
45. Nikolai Goffert 
46. Aire Remmel 
47. Kari Allikvere 
48. Maie Seido 
49. Markus Keia 
50. PÄRVO PENT 
51. TARYOKALJU 
52. MATTIAS KALJU 
53. Anti Berens 
54. Üllari Rebane 

- 55. Veiko Juus
- 56. Sigrít Dulder
- 57. Malle Dulder
- 58. Tatjana MAISA
- 59. Innar Maissa
- 60. Veiko Koppe
- 61. Margt Nuume
- 62. Katrin Park
- 63. Aili Aero
- 64. Timo Loikmann
- 65. Siis Tammeviir
- 66. JAAVO TAMM ELUVI
- 67. Ene Tammeviir
- 68. Aili Toom
- 69. Helge Kruusimäe
- 70. PRANT PACTS
- 71. JAAVA PALIS
- 72. TAIVO, HAARVEL
- 73. REIN RIISMÄÄ
- 74. TATJANA TANAKUJAHINA
- 75. MIHKE OJAGAAR
- 76. INGRID SOEKORU
- 77. HELENA HAGE
- 78. Lisi KUMU
- 79. Mariia Raudsepp
- 80. Hevri Jäger
- 81. MERIKE METSPOU
- 82. ART KUUM
- 83. Tiia UTOA
- 84. Tanel Rahuviir
- 85. Marko Raudlam
- 86. Jaan Kroh
- 87. Anni-Kenneth